



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Решение

09 августа 2010г.

Дело № А40-42212/10-52-279

Резолютивная часть решения объявлена 02.08.2010 г.

Решение в полном объеме изготовлено 09.08.2010 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего: Григорьева А.Н., при ведении протокола судьей
с участием представителей:

от истца: Белоусов С.Г. дов. от 20.05.2010, Петровский А.С. дов. от 28.09.2009.

от ответчика: Долгоаршинных В.С. дов. № 13/2010 от 21.06.2010.

от третьего лица: Павликова М.А. дов. № 48 от 26.04.2010.

рассмотрел дело по иску ООО «СУ № 77»

к ответчику ООО «НИИ ПП «ТЕТРАКОН»

третье лицо: ООО «КРОНА-МАРКЕТ»

о взыскании 817.163 руб. 04 коп.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании задолженности за выполненные работы по договору подряда №159/2009-2с от 03.12.2009 в размере 428.690 руб. 04 коп., задолженности за поставленные материалы в размере 276.480 руб. 00 коп., неустойки в размере 28.977 руб. 85 коп. и судебных издержек в размере 10.000 руб. 00 коп.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме, уточнил исковые требования в порядке ст. 49 АПК РФ в части взыскания задолженности за выполненные работы.

Представитель ответчика и третьего лица против удовлетворения иска возражали, пояснили, что работы выполнены некачественно, а материалы не были поставлены.

Арбитражный суд, заслушав лиц участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле документы, изучив представленные доказательства, считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

3 декабря 2009 года между ООО «СУ №77» и ООО «НИИ ПП «ТЕТРАКОН» был заключен договор строительного подряда №159/2009-2с, в соответствии с условиями которого Заказчик - ООО «НИИ ПП «ТЕТРАКОН» поручает, а Подрядчик - ООО «СУ №77» принимает на себя выполнение работ по погружению свай без бурения 1577 п/м на объекте, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Салтыковская, вл.26.

Вышеуказанный договор является договором субподряда, в соответствии с п.1.5. Основанием для выполнения работ по нему является договор генерального подряда №159/2009 от 27.10.2009 года, заключенный между ООО «НИИ ПП «ТЕТРАКОН» и ООО «Крона-маркет».

Стоимость работ Подрядчика по договору подряда составляет 1.686.181 (один миллион шестьсот восемьдесят шесть тысяч сто восемьдесят один рубль) рублей и выплачивается в следующем порядке согласно п.4.1 договора:

- в течение 2 (двух) календарных дней с момента подписания договора ответчик обязался выплатить истцу стоимость перебазировки строительной техники в размере 60.000 (шестьдесят тысяч) рублей;

- в течение 18 (восемнадцати) календарных дней с момента подписания договора ответчик обязался выплатить истцу стоимость свай в размере 1 027 200 (один миллион двадцать семь тысяч двести рублей) рублей;

- в течение 7 (семи) банковских дней после подписания ООО «Крона-маркет» актов выполненных работ по договору генерального подряда №159/2009 от 27.10.2009 года ответчик обязался оплатить работы истца по погружению свай в размере 598 981 (пятьсот девяносто восемь

тысяч девятьсот восемьдесят один рубль) рублей.

Истец утверждает, что поставил ответчику сваи на сумму 276.480 руб. во исполнение обязательств по заключенному договору. Ответчик факт получения свай отрицает. Суд считает, что данное требование не подлежит удовлетворению, так как документальное подтверждение поставки свай отсутствует. Представленные копии товарных накладных о поставке свай ООО «Юнела» истцу ООО «СУ № 77» не являются доказательством поставки свай истцом ответчику. Таким образом, требование о взыскании задолженности за поставленные сваи в размере 276.480 руб. не подлежит удовлетворению. Поскольку требование о взыскании задолженности за поставленную продукцию не подлежит удовлетворению, требование о взыскании неустойки за просрочку оплаты поставки также не подлежит удовлетворению.

Требование о взыскании задолженности за выполненные работы в размере 428.690 руб. 04 коп. подлежит удовлетворению по следующим основаниям. Факт выполнения работ на указанную сумму подтверждается актом формы КС-2 и справкой формы КС-3, не подписанными ответчиком в связи с тем, что работы выполнены с превышением допустимых отклонений положений свай, о чем ответчик информировал истца претензией от 09.02.2010. Суд считает отказ от подписания актов по указанной причине необоснованным, так как ответчиком не представлено доказательств превышения допустимых отклонений положений свай. Как пояснил представитель ответчика, контрольная геодезическая съемка проведена не была. При указанных обстоятельствах отказ от приемки работ признается судом необоснованным, поскольку не представлены доказательства некачественного выполнения работ.

В соответствии с п. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или ее отдельных этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончания сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Таким образом, суд удовлетворяет требование о взыскании задолженности за выполненные работы в размере 428.690 руб. 04 коп.

Требование о взыскании неустойки в размере 16.204. руб. 48 коп. за период с 04.02.2010 по 02.08.2010. за просрочку оплаты выполненных работ обоснованно и подлежит удовлетворению, так как факт просрочки исполнения обязательства подтвержден документально. Заявленный размер неустойки соразмерен последствиям нарушения обязательства.

Требование о возмещении расходов на оплату услуг представителя на сумму 10.000 рублей подлежит удовлетворению. Факт оплаты юридических услуг подтвержден квитанцией к приходному кассовому ордеру №274 от 21.05.2010 г. на сумму 10.000 руб.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно п. 1 ст. 110 АПК РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются Арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

С учетом изложенного, суд удовлетворяет заявление о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 10.000 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 8, 11, 12, 244, 307-309, 310, 395, 486, 516, 711, 740, 746 ГК РФ, ст. ст. 65, 66, 75, 110, 123, 156, 167-171, 181 АПК РФ, суд -

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «НИИ ПП «Тетракон» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СУ № 77» задолженность в размере 428.690 руб. 04 коп., неустойку в размере 16.204 руб. 48 коп., расходы на оплату услуг представителя 10.000 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «НИИ ПП «Тетракон» в доход Федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 11.897 руб. 89 коп., на уплату которой истцу была предоставлена отсрочка.

В остальной части в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

А.Н. Григорьев